



**INWEST SERWIS**  
zakład usług inwestycyjnych

Rok zał. 1988

10-086 Olsztyn, ul. Polna 19, tel. 089 527 78 19, fax 089 527 40 21  
www.inwest-serwis.com.pl, e-mail: biuro@inwest-serwis.com.pl



- projektowanie
- kosztorysowanie
- nadzór
- realizacja

Urząd Gminy w Świątkach  
wpłynęło dnia 18.06.2010  
Przekazano do zał. ....

"INWEST-SERWIS"  
ZAKŁAD USŁUG INWESTYCYJNYCH  
10-086 Olsztyn, ul. Polna 19  
tel. 089 527 78 19, fax 089 527 40 21  
NIP 739-010-61-63, REG. 511001018

SEKRETARZ GMINY

*Bernard Łaszczyński*  
Bernard Łaszczyński

Olsztyn, dnia 18 czerwca 2010 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
przy Prezesie Urzędu  
Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17 a, 02-676 Warszawa**

**Odwołujący:**

**Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.**  
ul. Olsztyńska 19, 10-040 Dobrze Miasto  
Tel/fax (89) 616 15 98

**Zamawiający:**

**Gmina Świątki,**  
11-008 Świątki 87  
Tel/fax 616 98 83; 616 98 90

**Przystępujący do postępowania odwoławczego:**

**Wykonawcy ubiegający się o wspólne udzielenie  
zamówienia publicznego**

**Wojciech Grochowski**

Prowadzący działalność gospodarczą  
pod nazwą Zakład Usług Inwestycyjnych  
INWEST-SERWIS  
ul. Polna 19, 10-086 Olsztyn  
Tel/fax (89) 527 78 19; (89) 522 66 25  
Pełnomocnik Lider Konsorcjum

**Przedsiębiorstwo Elektryfikacji ELTOR**

**Spółka z o. o.**  
ul. Smoleńskiej 17, 85-833 Bydgoszcz  
Tel/fax (52) 320 84 09; 363 00 28  
Partner konsorcjum

WŁAŚCICIEL

"INWEST-SERWIS"

*Wojciech Grochowski*  
inż. bud. Wojciech Grochowski

"INWEST-SERWIS"  
ZAKŁAD USŁUG INWESTYCYJNYCH  
10-086 Olsztyn, ul. Polna 19  
tel. 089 527 78 19 fax 089 527 40 21  
NIP 739-010-61-63 REG. 511001018

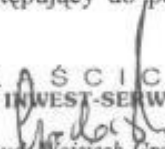
## PRZYSTĄPIENIE DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

**Znak sprawy: ZP 341/4/2010**

**Przedmiot zamówienia:** Budowa sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej w miejscowościach Świątki, Jankowo, Drzazgi, Kwiecewo w Gminie Świątki.

Niniejszym na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) **Wojciech Grochowski** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Inwestycyjnych INWEST-SERWIS oraz **Przedsiębiorstwo Elektryfikacji ELTOR Spółka z o. o.** z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Smoleńskiej 17 ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego stosownie do art. 23 ust 1 Pzp, reprezentowani na podstawie udzielonego pełnomocnictwa zgodnie z treścią art. 23 ust. 2 Pzp przez Wojciecha Grochowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Inwestycyjnych INWEST-SERWIS – Lidera Konsorcjum, przystępują do postępowania odwoławczego wszczętego na skutek wniesienia odwołania od czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego znak ZP-341/4/10 „Budowa sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej w miejscowościach Świątki, Jankowo, Drzazgi, Kwiecewo w Gminie Świątki.

Przystępujący posiada interes prawny w przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, polegający na udziale w przedmiotowym postępowaniu przetargowym na warunkach określonych przez zamawiającego w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz uzyskaniu zamówienia w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania przetargowego. Zamawiający dokonując oceny złożonych ofert, uznał ofertę przystępującego za najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów Pzp. Interes prawny w uzyskaniu zamówienia przez wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego może doznać uszczerbku w wyniku ewentualnego uwzględnienia odwołania. W wyniku oddalenia odwołania (skutecznego odrzucenia oferty) przystępujący do postępowania odwoławczego będzie wykonywał zamówienie.

W Ł Ś C I C I E Ł  
"INWEST-SERWIS"  
  
inż. bud. Wojciech Grochowski

W zakresie podniesionych zarzutów zawartych w odwołaniu Wojciech Grochowski, działając jako pełnomocnik, przestępuje do postępowania odwoławczego **po stronie Zamawiającego oraz wnosi o oddalenie odwołania.**

### UZASADNIENIE

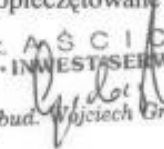
Odnosząc się do złożonego odwołania, w ocenie przystępującego jest ono niezasadne i powinno podlegać oddaleniu.

Przystępujący popiera w całości uzasadnienie zamawiającego zawarte w ogłoszeniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający, po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego, dokonał odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z powodu nie spełnienia wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie 9.2, który zobowiązywał wykonawcę do złożenia oświadczenia, że nie podlega on wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 22 ust. 1 i art. 24 Pzp oraz w punkcie 15.4, który zobowiązywał wykonawców do składania ofert sporządzonych w sposób zabezpieczający przed dekompletacją. Podany punkt wskazywał, że oferta powinna być złożona na kolejno ponumerowanych stronach, a numeracja stron powinna rozpoczynać się od numeru 1 umieszczonego na pierwszej stronie oferty, przy czym zamawiający nie wymagał numerowania czystych stron. **Wszystkie strony oferty powinny być podpisane przez wykonawcę i opieczetowane pieczęcią firmową.**

Do przedłożonej przez odwołującego oferty dołączono oświadczenie o spełnieniu warunków art. 22 ust. 1 i art. 24 Pzp (strony 5-6 oferty), które zostało złożone tylko przez jedną osobę, natomiast do reprezentacji odwołującego (zgodnie z wpisem w KRS – dział 2) uprawniony jest Prezes Spółki jednoosobowo lub dwóch prokurentów łącznie. Na zakwestionowanych stronach brak jest wymaganych SIWZ pieczęci firmowych odwołującego i podpisów zgodnie z reprezentacją. Wobec powyższego oświadczenie nie zostało złożone w sposób prawidłowy, a tym samym uznać należy, iż jest nieważne. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 6 czerwca 2007 r. (I ACa 347/07, LEX nr 370443) naruszenie w wypadku jednej ze stron umowy zasady łącznej reprezentacji skutkuje na gruncie prawa polskiego bezwzględną nieważnością czynności prawnej w myśl art. 58 § 1 k.c.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. 15.4 wskazał, że wszystkie strony oferty powinny być podpisane przez wykonawcę i opieczetowane pieczęcią

WŁAŚCICIEL  
"INWEST-SERWIS"  
  
inż. bud. Wojciech Grochowski

firma. **Natomiast** przedłożona przez odwołującego oferta nie spełniła wskazanego wymagania, bowiem nie wszystkie strony zostały opatrzone pieczętą firmową. Pieczętek brakowało na stronach od 27 do 32 oraz 44 i 45.

Niezależnie od powyższego, przystępujący wskazuje, że **odwołujący nie ma interesu prawnego w złożeniu odwołania**, bowiem w przypadku powtórzenia czynności badania i oceny oferty, oferta odwołującego ponownie zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Środki ochrony prawnej przewidziane w Ustawie Prawo zamówień publicznych przysługują wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego określonych przepisów prawa. Wynika z tego, że środki ochrony przysługują jedynie tym wykonawcom, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. Przesłanką zatem wniesienia odwołania jest zatem uszczerbek w możliwości uzyskania konkretnego zamówienia, nie zaś jakikolwiek uszczerbek.

Przystępujący sygnalizuje, iż oferta złożona przez odwołującego, oprócz wskazanych przez zamawiającego niezgodności i uchybień, zawiera szereg innych błędów, których obecność sygnalizował Zamawiającemu przystępujący pismem z dnia 26 maja 2010r., a które w ocenie przystępującego, również powinny być brane pod uwagę przy ocenie jej zgodności z siwz.

Zamawiający w pkt 9.8 siwz zobowiązał wykonawców do przedłożenia zrealizowanych w ostatnich 5 latach, a jeżeli okres prowadzenie jest krótszy- w tym okresie, zamówień odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości przynajmniej jednej z nich nie mniejszej niż 2.000.000,00 złotych. Odwołujący załączył wykaz, z którego miałyby wynikać, iż w okresie 2005-2006 wykonał roboty sanitarne w zakresie sieci kanalizacji sanitarno-przemysłowej na rzecz Michelin Polska SA w Olsztynie. Natomiast z załączonych referencji wynika, iż wskazane prace na terenie Zakładu Michelin Polska SA w Olsztynie wykonywało przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane PRZEM-GRI Sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie.

Ponadto, w siwz wyraźnie zapisano w pkt 9.8, iż wykonawca ma wykazać zrealizowane roboty budowlane o wskazanym charakterze, **a co najmniej jedna z nich** ma przekraczać kwotę 2.000.000,00. Interpretując wskazany zapis, wywieść należy, iż chodziło o wskazanie więcej niż jednego zrealizowanego projektu (**co najmniej dwa**), tym samym odwołujący nie spełnił nałożonych przez zamawiającego wymagań.

WŁAŚCICIEL  
"INWEST-SERWIS"  
  
inż. bud. Wojciech Grochowski

Odwołujący nie załączył do oferty wymaganych przez zamawiającego w pkt 9.9. siwz referencji potwierdzających, że roboty, o których mowa w pkt 9.8 zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania. Na stronie 34 w wykazie zrealizowanych zamówień jako wykonawca (załączniki nr 4) wpisano odwołującego, podczas gdy w referencjach, które przedstawiono, wskazano jako wykonawcę firmę PRZEM-GRI. W świetle ustawy Pzp nie jest możliwe przekazanie doświadczenia, zasobów przez innego wykonawcę na rzecz odwołującego.

W pkt 9.10 siwz zamawiający określił, iż wymaga przedstawienia wykazu osób, które będą wykonywały zamówienie wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakres wykonywanych przez nich czynności. W wyjaśnieniu z dnia 7 maja 2010 r., w związku z zadaniem pytaniem jakie osoby należy wskazać w załączniku nr 6 oraz czy należy wpisać wszystkie osoby z imienia i nazwiska, a także pytanie o określenie jakich kierowników robót i z jakimi uprawnieniami należy wykazać w ofercie oraz jakie uprawnienia powinien posiadać kierownik budowy, zamawiający wskazał, że w załączniku nr 6 należy wskazać osoby, które będą wykonywały prace na stanowiskach, które wymagają specjalistycznych uprawnień do wykonywania tych prac. Natomiast w odpowiedzi na drugie pytanie, zamawiający wskazał, że należy wykazać kierownika robót sanitarnych z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Ponadto należy wskazać kierownika robót elektrycznych: z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Natomiast odwołujący w wykazie osób, które będą wykonywały zamówienia, na stronie 38 oferty, nie wymienił żadnej z osób, które będą wykonywały prace na stanowiskach wymagających specjalistycznych uprawnień do wykonywania tych prac. Niewątpliwym jest, że specjalistycznych uprawnień wymaga się w przypadku: operatora koparki, operatora koparko-ładowarki, kierowcy samochodu ciężarowego, operatora żurawia, geodety, które to osoby nie zostały wskazane przez odwołującego.

W załączniku nr 2 do umowy – w wykazie części zamówienia, której wykonawca wykonanie powierzy podwykonawcom, nie wskazano uprawnień do obsługi sprzętu ciężkiego (koparek, samochodów ciężarowych).

WŁAŚCICIEL  
"INWEST-SERWIS"  
inż. bud. Wojciech Grochowski

Wobec powyższego, w ocenie wykonawcy oferta odwołującego nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Specyfikacja stanowi instrukcję dla wykonawców, w jaki sposób mają sporządzić poprawną ofertę, przy tym, jeśli wykonawcy postąpią zgodnie z tą instrukcją, zamawiający nie może wykluczyć wykonawcy ani odrzucić jego oferty. A contrario, jeżeli oferta została sporządzona w sposób inny niż wskazany przez zamawiającego, a tym samym nie spełnia wymagań przez niego przewidzianych, podlega odrzuceniu. Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO z 21 września 2009 r. KIO/UZP 1141/09 przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp. reguluje kwestię obowiązku Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji.

Wobec powyższego przystępujący wnosi i wywodzi jak na wstępie.

Jednocześnie stosownie do art. 185 ust. 2 Pzp przystępujący do postępowania odwoławczego kopie zgłoszenia przystąpienia przekazał w dniu 18 czerwca 2010 r. zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Załączniki:

1. Potwierdzenia przekazana przystąpienia zamawiającemu oraz odwołującemu.
2. Pełnomocnictwo.

WŁ. ŚCICIEL  
"INWEST-SERWIS"  
inż. bud. Wojciech Grochowski