



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 5 maja 2020 r.

Poz. 2000

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR PN.4131.182.2020 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 30 kwietnia 2020 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r., poz. 713), stwierdzam nieważność uchwały NR XVI/136/2020 Rady Gminy Świątki z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku w Gminie Świątki.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Gminy Świątki, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2010.), wprowadziła regulamin utrzymania czystości i porządku w Gminie Świątki, stanowiący załącznik do przedmiotowej uchwały, zwany dalej regulaminem.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 1 kwietnia 2020 r.

Zdaniem organu nadzoru, przedmiotowa uchwała jest niezgodna z prawem.

W myśl art. 4 ust. 2 ww. ustawy regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

1) wymagań w zakresie:

a) selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych obejmującego co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady,

b) selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych: wymienionych w lit. a, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów tekstyliów i odzieży,

c) uprzątkowania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

d) mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;

2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości, w tym na terenach przeznaczonych do użytku publicznego oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,

b) liczby osób korzystających z tych pojemników lub worków;

2a) utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów;

3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;

4) (uchylony);

5) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;

6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;

7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;

8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Powyższa norma kompetencyjna zawiera obligatoryjne elementy jakie rada gminny winna zawrzeć w regulaminie, brak któregośkolwiek z nich stanowi istotne naruszenie prawa przekładające się na ważność całego aktu prawnego.

Rada Gminy Światki w przedmiotowym akcie nie określiła warunków rozmieszczania pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na drogach publicznych, wymagań w zakresie selektywnego zbierania i odbierania bioodpadów oraz wymagań w zakresie selektywnego zbierania odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek oraz odzieży prowadzonego przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy. Tym samym, Rada nie określiła obligatoryjnych elementów regulaminu jakimi są warunki rozmieszczania pojemników i worków na drogach publicznych, wymagania w zakresie selektywnego zbierania i odbierania bioodpadów oraz wymagania dotyczące selektywnego zbierania odpadów nie kwalifikujących się do odpadów medycznych (...).

Na marginesie należy zaznaczyć, iż postanowienia zawarte w § 3 ust. 1 pkt 6 oraz § 17 ust. 1 pkt 1 regulaminu, również w sposób rażąco naruszają prawo.

W § 3 ust. 1 pkt 6 regulaminu, Rada Gminy uchwaliła, że właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku na swoim terenie poprzez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub gdy przyłączenie jest niemożliwe wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy bądź w przydomową oczyszczalnię ścieków. Powyższa regulacja stanowi modyfikację art. 5 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

W § 17 regulaminu, Rada Gminy określiła zasady utrzymywania czystości i porządku w gminie dotyczące obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mające na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do użytku wspólnego. W ocenie organu nadzoru, z przekroczeniem upoważnienia ustawowego Rada, w § 17 ust. 1 pkt 1 regulaminu nałożyła na osoby utrzymujące psy obowiązek "wyprowadzania psów na uwięzi, a psy rasy uznawanej za agresywną i ich mieszkańców lub innych psów zagrażających otoczeniu z dodatkowo nałożonym kagańcem", a jednocześnie określiła, że "zwolnieni psa z uwięzi dopuszczalne jest wyłącznie na terenach do tego przeznaczonych, w sytuacji, gdy właściciel ma możliwość sprawowania kontroli nad ich zachowaniem, nie dotyczy ono psów ras uznanych za agresywne i ich mieszkańców lub innych psów zagrażających otoczeniu".

Należy wskazać, że ustalone obowiązki, jako określone bezwarunkowo, są zbyt daleko idące. Kategoryczne brzmienie postanowienia § 17 ust. 1 pkt 1 regulaminu, które nie pozwala na odstępianie, w mogących wystąpić szczególnych sytuacjach, od wprowadzonego nim generalnego nakazu wyprowadzania psów jedynie na smyczy oraz dodatkowo w kagańcu psów ras uznanych za niebezpieczne, narusza prawa utrzymujących psy właścicieli nieruchomości. Pogląd, zgodnie z którym generalny nakaz wyprowadzania psów na smyczy i w kagańcu niezależnie od jego cech i innych uwarunkowań (w tym choroby), może w określonych sytuacjach prowadzić do działań niehumanitarnych, został wyrażony w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z 13 września 2012 r. sygn. akt: II OSK 1492/12 oraz z 14 listopada 2017 r. sygn. akt: II OSK 443/16), a organ nadzoru pogląd ten podziela.

W związku z powyższym orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki