

Świątki, dnia 22 czerwca 2010 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
przy
Prezesie
Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17 a
02-676 Warszawa

Odwołujący : Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z.o.o. ul. Olsztyńska 19

10-040 Dobre Miasto Tel/fax (89)06161598

Zamawiający : Gmina Świątki

11-008 Świątki

Tel/fax/ (89) 616 98 83,616 98 90

Uczestnik postępowania odwoławczego :

1. Wojciech Grochowski

Zakład Usług Inwestycyjnych INWEST-SERWIS

ul. Polna 19

10-086 Olsztyn

Tel/fax / (89) 527 78 19,(89) 522 66 25

2. Przedsiębiorstwo Elektryfikacji ELTOR sp.z.o.o.

u. Smoleńskiej 17

85-833 Bydgoszcz

Tel/fax/ (52) 320 84 09; 363 00 28

Przedmiot zamówienia : Budowa sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej;
miejscowościach Świątki, Jankowo, Drzazgi, Kwiecewo w Gminie Świątki

Nr Ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych : 118212-2010 z dnia 28
kwietnia 2010 r. ze zmianą nr 126636-2010 z dnia 10 maja 2010 r.

Strona internetowa , na której została zamieszczona SIWZ :
WWW.bip.swiatki.nowoczesnagmina.pl

Nr postępowania : ZP 341/4/10

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Działając w imieniu zamawiającego, w trybie art. 186 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004. – Prawo zamówień publicznych , składam niniejszą odpowiedź na odwołanie uczestnika postępowania przetargowego – Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Dobrym Mieście , uwzględniając zarzuty przedstawione w odwołaniu, dotyczące braku podstaw prawnych do odrzucenia oferty.

Stan faktyczny, opisany w odwołaniu jest bezsporny. W dniu 8 czerwca 2010 r. Zamawiający powiadomił odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu jego oferty.

Jako podstawę prawną odrzucenia oferty wskazano art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych , poprzez stwierdzenie, iż treść złożonej przez odwołującego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność oferty z SIWZ zdaniem zamawiającego , polegała na:

1. Załączeniu do oferty oświadczeń , że wykonawca nie podlega wykluczeniu w postępowaniu na podstawie art. 22 ust.1 i art. 24 UZP na załączniku nr 2/ strona 5-6 oferty / przez każdego z prokurentów oddzielnie , chociaż jak wynika z przedłożonego odpisu z KRS uprawnionymi do reprezentacji spółki są; „Prezes spółki jednoosobowo lub dwóch prokurentów łącznie „.
2. Braku opieczętowania pieczęcią firmową niektórych stron oferty / od 27 do 32,35, 44 i 45 /

Faktem jest , iż przedłożona przez odwołującego oferta zawierała braki formalne. Ponieważ ustawa Prawo zamówień Publicznych nie definiuje pojęcia oferty można odnieść się na podstawie art. 14 tej ustawy do definicji zawartej w Kodeksie Cywilnym.

Na podstawie art. 66 & 1 k.c. ofertą jest oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 UZP nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Sformułowania przywołanego przepisu „ treść oferty” i „treść siwz „ jednoznacznie nakazują odnieść go do aspektu merytorycznego, a nie formalnego jak uczynił to zamawiający..

Zgodnie z wypracowanym w orzecznictwie poglądem, treść siwz to, przede wszystkim, opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Podstawą oceny zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust.1 pkt. 2 winien być merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytoryczne , a nie porządkowe, formalne wymagania zamawiającego , które mogą być uzupełnione w trybie art. 26 ust. 3 UZP .

Z powyższych względów , zamawiający uznaje za słuszne zarzuty odwołującego.

Załączniki:

- 1.Dowód przekazania odpowiedzi na odwołanie odwołującemu
2. dowód przekazania odpowiedzi na odwołanie uczestnikowi postępowania/ Wojciech Grochowski INWEST-SERWIS
3. dowód przekazania odpowiedzi na odwołanie uczestnikowi postępowania

Przedsiębiorstwo Elektryfikacji ELTOR sp.z.o.o.

W O J T
mgr inż. Janusz Syplarski