

.....
pieczęć

.ROS. 272.1.2017.....

znak sprawy

Świątki 17-05-2017

ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Gmina Świątki działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na” **Budowa instalacji fotowoltaicznych obsługujących budynek administracyjny Urzędu Gminy Świątki i budynki Publicznego Gimnazjum oraz Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Świątkach**” przeprowadzonego w trybie **przetargu nieograniczonego**

oferta następującego wykonawcy została odrzucona:

1. OFERTA NR 1

Provsolar

ul. Ks. Witolda 7-9/102

71-063 Szczecin

Przyczyną odrzucenia oferty Nr 1 jest to, że:

- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.).

Zamawiający stwierdził, że wykonawca w załączniku nr 1 Druk oferty pominął pkt.

2. Oferowany okres gwarancji 5 lat od daty odbioru przedmiotu umowy.

3. Przedłużona gwarancja powyżej pięciu lat

Brak podanych wartości w w/w punktach jest niezgodne z SIWZ i uniemożliwia policzenie ilości pkt oferty.

Z powodu braku w/w dokumencie stwierdzamy że oferta została złożona niezgodnie z SIWZ. co

oznacza, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.).

W związku z powyższym zamawiający postanowił jak na wstępie.

2. OFERTA NR 3

FreeVolt sp.z o.o.

Ul. Władysława

Paciorkiewicza 3

85-862 Bydgoszcz

Przyczyną odrzucenia oferty Nr 3 jest to, że:

- wykonawca udzielił wyjaśnień do pisma z dnia 27-04-2017 roku, Zamawiający w **Programie Funkcjonalno-Użytkowym** w wymaganiach dotyczących modułów fotowoltaicznych określa, iż temperaturowy współczynnik mocy modułu musi spełniać wartości „Poniżej -0,41%/°C”. Co oznacza, że przy wzroście temperatury moc modułu fotowoltaicznego nie spadnie o więcej niż 0.41% na każdy stopień.

W piśmie wyjaśniającym wykonawca dołączył karty katalogowe z których jasno wynika że,

Oferowany przez firmę FreeVolt moduł fotowoltaiczny, zgodnie z załączoną kartką katalogową,

charakteryzuje się parametrem gorszym niż wymagany w PFU (-0,496%/K) tj. moc oferowanego

modułu fotowoltaicznego przy wzroście temperatury zmieniać się będzie o -0,496%/K oznacza to spadek mocy o 0,086% większy na każdy stopień, niż wymagania PFU.

Odrzucenie następuje zgodnie z Art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

3. OFERTA NR 4

Hymon Energy sp z o.o.

ul. Dojazd 16a

33-100 Tarnów

Przyczyną odrzucenia oferty Nr 4 jest to, że:

- wykonawca udzielił wyjaśnień do pisma z dnia 27-04-2017 roku, przyznających że do oferty cenowej nie wzięto pod uwagę wszystkich zapisów Programu Funkcjonalno-Użytkowego mających wpływ na cenę. Brak wyceny urządzeń do ograniczenia napięcia DC do napięcia bezpiecznego jest niezgodne z SIWZ, i zaniża koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca wyjaśnił że oferta nie zawiera wyceny urządzeń dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Odrzucenie następuje zgodnie z Art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

4. OFERTA NR 5

Masters sp z o.o.

ul. Objazdowa 5b

83-010 Straszyn

Przyczyną odrzucenia oferty Nr 5 jest to, że:

Pismem z dnia 27-04-2017 roku o numerze ROS.271.1.2017 zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 oraz Art. 26 ust. 3, 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Na udzielenie wyjaśnień zamawiający wyznaczył wykonawcy termin do dnia 04-05-2017 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego.

W związku z powyższym zamawiający postanowił odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy, który stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

5. OFERTA NR 13

Pol-Solar sp. z o.o.

ul. Zwoleńska 81 lok. 6B

04-761 Warszawa

Przyczyną odrzucenia oferty Nr 13 jest to, że:

Pismem z dnia 27-04-2017 roku o numerze ROS.271.1.2017 zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Na udzielenie wyjaśnień zamawiający wyznaczył wykonawcy termin do dnia 04-05-2017 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego w terminie podanym w piśmie. Pismo z odpowiedzią zostało datowane na 08 maja 2017 roku.

W związku z powyższym zamawiający postanowił odrzucić ofertę wykonawcy na

podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. art. 90 ust. 3 ustawy, który stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień** lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Informujemy, że wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z DZIAŁ VI Środki ochrony prawnej Rozdział 1 i Rozdział 2 USTAWY z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 poz. 2164 z późn. zmianami)

Uprzejmie proszę o odesłanie potwierdzenia otrzymania

na inwestycje@swiatki.pl

na numer Faksu 896169822

Ilość stron.....

Data otrzymania.....

Pieczętka oraz imię i nazwisko

osoby upoważnionej do odbioru korespondencji


mgr Sławomir Kowalczyk